



Co-funded by
the European Union

ЄВРОПЕЇЗАЦІЯ ДОКТОРСЬКИХ СТУДІЙ
ВІДПОВІДНО ДО ІННОВАЦІЙНИХ ПРИНЦИПІВ
ПІДГОТОВКИ ДОКТОРІВ ФІЛОСОФІЙ В ЄВРОПІ:
РАЗОМ ДО СПІЛЬНОГО МАЙБУТНЬОГО



101083493 - EDOC5 - ERASMUS - JMO-2022-HEI-TCH-RSCH

<https://edocs.snau.edu.ua/>

СЕРТИФІКАТНИЙ НАВЧАЛЬНИЙ КУРС

ДОСЛІДНИЦЬКІ МЕТРИКИ, ДОСЛІДНИЦЬКА АНАЛІТИКА ТА ДОСКОНАЛЬНІСТЬ

КВІТЕНЬ 2023 РОКУ

Заняття 6. РЕЦЕНЗУВАННЯ

Олег ПАСЬКО

<https://edocs.snau.edu.ua/koman-da-proiektu/oleg-pasko/>



SNAU

University that
studies life

25.04.2023

15.30 EEST

УВАГА! ВЕДЕТЬСЯ ПРЯМА ТРАНЛЯЦІЯ ТА ЗАПИС ЗАХОДУ НА **YOUTUBE**



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

РЕЦЕНЗУВАННЯ

1. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

2. ВНУТРІШНЄ ТА ЗОВНІШНЄ РЕЦЕНЗУВАННЯ



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

1. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

1. Single blind;
2. Double blind;
3. Triple blind;
4. Open review

Authors	Reviewers	
	Anonymized	Identified
Anonymized	Double Blind	-
Identified	Single Blind	Open review
Editor still knows the identity of Authors.		

Triple blind is when the identity and affiliation of authors is anonymized for the handling editor.



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

I. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

1. SINGLE BLIND;

Рецензент є анонімним для автора, тоді як ім'я автора та його афіліація доступні рецензенту.

- Одиночне сліпе оцінювання є загальноприйнятою політикою рецензування в багатьох предметних галузях, таких як фізичні науки
Переваги: Рецензенти можуть критикувати без будь-якого впливу на них з боку авторів.

Недоліки: Не захищає авторів від гендерних або будь-яких інших упереджень.



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

1. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

2. DOUBLE BLIND;

Рецензент є анонімним для автора, тоді як ім'я автора та його афіліація доступні рецензенту.

- Одиночне сліпе оцінювання є загальноприйнятою політикою рецензування в багатьох предметних галузях, таких як фізичні науки
Переваги: Рецензенти можуть критикувати без будь-якого впливу на них з боку авторів.

Недоліки: Не захищає авторів від гендерних або будь-яких інших упереджень.



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

1. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

2. DOUBLE BLIND;

І рецензент, і автор залишаються анонімними один для одного

- Подвійне сліпе все більш поширене в соціальних науках і набуває популярності в інших предметних областях

ПЕРЕВАГИ:

- Рецензенти можуть критикувати без будь-якого впливу на них з боку авторів.
- На практиці надзвичайно важко повністю анонімізувати авторів і рецензентів (самоцититування, тема чи стиль написання/викладу)

НЕДОЛІКИ:

- Зменшує можливість упередженості



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

1. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

2. DOUBLE BLIND;

І рецензент, і автор залишаються анонімними один для одного

- Подвійне сліпе все більш поширене в соціальних науках і набуває популярності в інших предметних областях

ПЕРЕВАГИ:

- Рецензенти можуть критикувати без будь-якого впливу на них з боку авторів.
- Зменшує можливість упередженості

НЕДОЛІКИ:

- На практиці надзвичайно важко повністю анонімізувати авторів і рецензентів (самоцититування, тема чи стиль написання/викладу)



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

1. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

3. TRIPLE BLIND;

Ідентифікація авторів і їх афіліація анонімні, як для рецензентів, так і редакторів під час процесу рецензування

Не дуже відомий процес у багатьох предметних галузях

ПЕРЕВАГИ

- Рецензенти можуть критикувати без будь-якого впливу на них з боку авторів
- Зменшує ймовірність упередженості від редакторів

НЕДОЛІКИ

- Відсутність систематичних досліджень її ефективності
- Надзвичайно важко з практичної точки зору повністю анонімізувати авторів і рецензентів (самоцититування, тема чи стиль написання/викладу)



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

1. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

4. OPEN PEER REVIEW;

- Ім'я рецензента повідомляється авторам або під час публікації читачам
- Зміст процесу рецензування доступний читачам
- Не дуже відомий процес у багатьох предметних галузях

ПЕРЕВАГИ

- Підвищує прозорість і довіру.
- Забезпечує визнання рецензентам.

НЕДОЛІКИ

- Це нещодавно розроблена концепція, яка не потребує додаткових даних та перевірки
- Багато визначень відкритого рецензування викликають плутанину









Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

1. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

OPTIONS FOR PEER REVIEW AT PLOS	AUTHOR AGREES TO PUBLISH PEER REVIEW	REVIEWER AGREES TO SIGN PEER REVIEW
Anonymous peer review 	X	X
Signed peer review 	X	✓
Anonymous and published peer review  	✓	X
Signed and published peer review  	✓	✓

Types of Peer Review



ANONYMOUS

Single Anonymized: Reviewers know the authors' identities, but reviewer names are protected.

Double Anonymized: Reviewer and author names are protected.



SIGNED

Reviewers sign their comments. Authors receive reviewer names in the decision letter.



COLLABORATIVE

Reviewers collaborate and submit joint comments, or in some cases confer with authors and editors during the review process.



PORTABLE

Reviewers are sought by an organization or journal and shared with any journals that require them later on.



PUBLISHED

Reviewer comments and/or names are published with the article or preprint.



POST-PUBLICATION

After a manuscript is posted the community reviews the research in an open forum. Reviewer names are usually published with their comments.

<https://plos.org/resource/open-peer-review/>



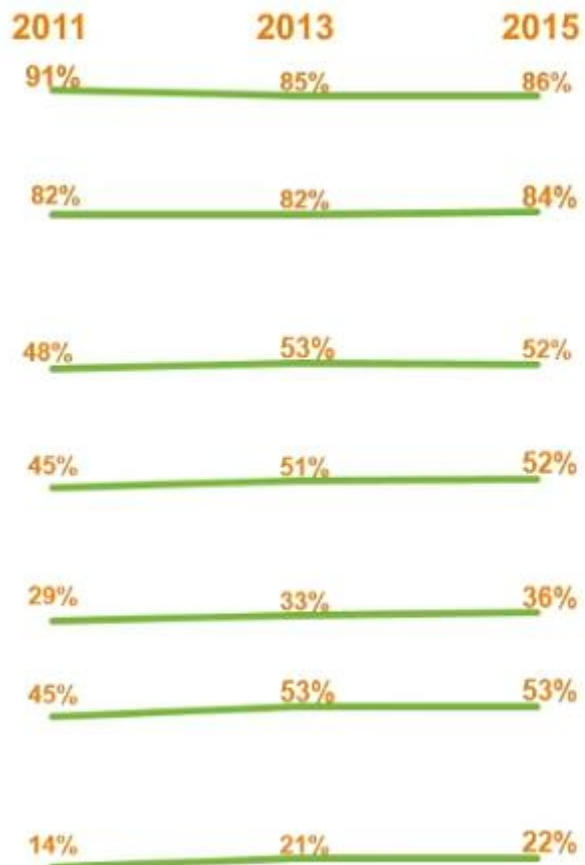
Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

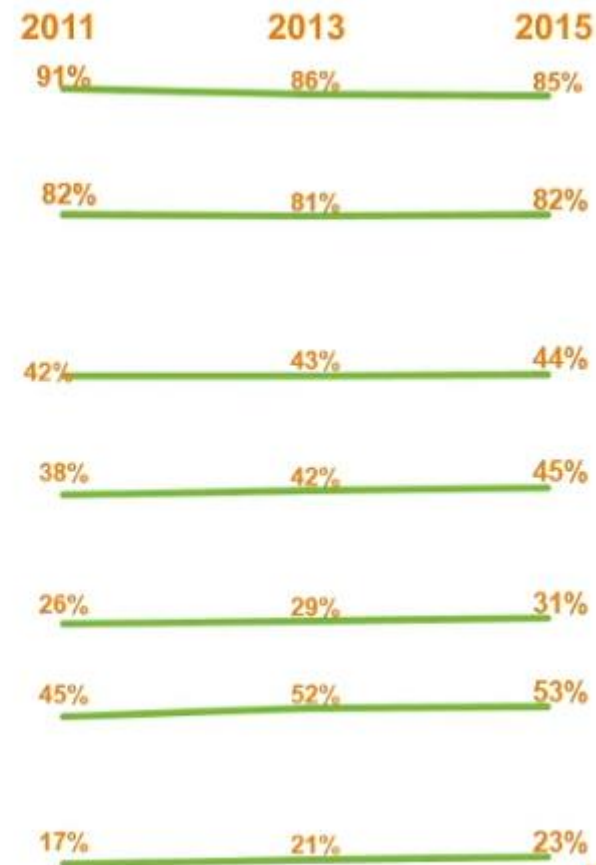
I. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

SUBMIT TO A JOURNAL



% More likely

REVIEW ON A JOURNAL



Researcher Academy

| 9



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

2. ВНУТРІШНЄ ТА ЗОВНІШНЄ РЕЦЕНЗУВАННЯ

ВНУТРІШНЄ РЕЦЕНЗУВАННЯ

- Редактор оцінює подані матеріали та визначає, чи входять вони до процесу рецензування чи відхиляються
- Рецензування проводиться редакцією журналу
- Один або кілька редакторів журналу виконують функції рецензента
- Рішення приймається редактором після обговорення всіх звітів рецензентів



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

2. ВНУТРІШНЄ ТА ЗОВНІШНЄ РЕЦЕНЗУВАННЯ

ЗОВНІШНЄ РЕЦЕНЗУВАННЯ

- Редактор обробки не переглядає рукопис, але дуже добре знає спільноту та предметні області
- Редактор запрошує експертів у цій галузі для рецензування рукопису
- Редактор обробки приймає рішення на основі наданих рецензійних звітів



Co-funded by
the European Union



Sumy National
Agrarian University

РЕЦЕНЗУВАННЯ

1. МОДЕЛІ РЕЦЕНЗУВАННЯ

**2. ВНУТРІШНЄ РЕЦЕНЗУВАННЯ ТА РЕДАКЦІЯ ПРОТИ
ЗОВНІШНЬОЇ ЕКСПЕРТНОЇ ОЦІНКИ**